

1. שחר כהן

2. הילה לב גזית

שניהם באמצעות ב"כ מושקוביץ - סטיס, עורכי דין
מרח' אחד העם 9 (מגדל שלום מאיר, קומה 20), תל אביב 6525101
טל: 03-7444771; פקס: 03-7444772

המבקשים

- נגד -

1. די.בי.אס. שרותי לוויין (1998) בע"מ

ע"י ב"כ ארדינסט, בן נתן, טולידאנו ושות', עורכי דין
מרח' ברקוביץ 4, תל אביב 64238
טל: 03-7770111; פקס: 03-7770101

2. הוט מערכות תקשורת בע"מ

ע"י ב"כ פישר בכר חן וול אוריון ושות', עורכי דין
מרח' דניאל פריש 3, תל אביב 6473104
טל: 03-6944111; פקס: 03-6091116

המשיבות

בקשה מטעם המבקש 1 והמשיבה 1 לאישור הסדר פשרה בתביעה ייצוגית

המבקש 1, מר שחר כהן ("המבקש") והמשיבה 1 ("yes") מתכבדים בזאת להודיע לבית המשפט הנכבד כי נחתם ביניהם הסכם פשרה, המצורף לבקשה זו כנספח 1 ("הסכם הפשרה"), לשם סילוק סופי ומוחלט של החליף כנגד yes¹.

בהתאם לסעיף 18 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 ("חוק תובענות ייצוגיות"), מתבקש בית המשפט הנכבד להורות לצדדים לפעול בהתאם לפרוצדורה הקבועה בחוק לשם אישור הסכם פשרה, כדלקמן:

- א. פרסום המודעה הראשונה לציבור בדבר הגשת הבקשה לאישור הסכם פשרה, אשר תכלול את פרטי הסכם הפשרה, את האפשרות להגשת התנגדויות ובקשות שלא להיכלל בקבוצה המיוצגת, בשני עיתונים יומיים. נוסח מוצע של המודעה הראשונה מצורף ומסומן כנספח 2.
- ב. משלוח העתק של בקשה זו ושל הבקשה לאישור תובענה כייצוגית ("בקשת האישור") ליועץ המשפטי לממשלה ולמנהל בתי המשפט.
- ג. בהתאם לסעיף 18(ד) לחוק, לקבוע כי הגשת התנגדויות להסכם הפשרה תעשה תוך 45 יום מיום פרסום המודעה הראשונה לציבור, בדבר הגשת הבקשה לאישור הסכם הפשרה.

¹ ההליך שבכותרת הוגש גם על-ידי המבקשת 2 נגד המשיבה 2. המבקש הוא מנ"י של yes וטענותיו מופנות כלפיה, והמבקשת 2 היא, לטענתה, מנ"י של המשיבה 2 ואין לה טענה כלפי yes. הסכם הפשרה ובקשה זו מתייחסים להסדר שגובש בין המבקש ל-yes בלבד.

- ד. בחלוף המועד להגשת התנגדויות (לרבות מטעם היועץ המשפטי לממשלה), מתבקש בית המשפט הנכבד, על פי סמכותו לפי סעיף 19 לחוק, לאשר את הסכם הפשרה, ליתן לו תוקף של פסק דין ולקבוע גמול לתובע המייצג ושכר טרחה לבאי כוחו בהתחשב בהמלצת הצדדים בעניין זה.
- ה. לאחר מתן פסק דין, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על פרסום המודעה השנייה לציבור בדבר אישור הסכם הפשרה, בשני עיתונים יומיים. נוסח מוצע של המודעה השנייה מצורף ומסומן **כנספח 3**.
- ככל שבית המשפט הנכבד יבקש לקבל מבאי כוח הצדדים הבהרות בנוגע להסכם הפשרה, מבוקש בזאת לקבוע מועד לקיום דיון אשר ייועד לשם כך.
- בקשה זו נתמכת בתצהיריהם של הצדדים ובאי כוח הצדדים (**נספח 4**), בהתאם לסעיף 18(ב) לחוק ותקנה 12 (ב) לתקנות תובענות ייצוגיות, התשס"ע - 2010. נוסח הודעה על מתן ההטבה מצורף ומסומן **כנספח 5**.

ואלו נימוקי הבקשה:

רקע I

1. ביום 24.11.2015 הגיש המבקש לבית המשפט הנכבד בקשה לאישור תובענה ייצוגית נגד yes ("בקשת האישור").
2. בבסיס בקשת האישור עומדת הטענה לפיה yes פועלת בניגוד להוראות סעיף 13א לחוק הגנת הצרכן, תשמ"א-1981 ("חוק הגנת הצרכן"), בכך שהיא מספקת ללקוחותיה שירותי תוכן במסגרת שירות ה-VOD בעסקאות לתקופות קצובות המתחדשות באופן אוטומטי מדי חודש, ללא הסכמת הלקוח.
3. ביום 8.5.2016 הגישה yes את תגובתה לבקשת האישור. עמדתה של yes, כפי שפורטה בהרחבה בתגובה זו, הינה כי אין ממש בטענות המבקש. זאת, בין היתר (ומבלי למצות את כל טענותיה של yes), מהטעם שרכישת ערוץ במסגרת שירות ה-VOD ("ערוץ SVOD") איננה עסקה לתקופה קצובה אלא עסקה מתמשכת, ולפיכך איננה כפופה להוראות סעיף 13א לחוק הגנת הצרכן; וגם מבחינה תכליתית, סעיף 13א לחוק הגנת הצרכן לא נועד לחול על רכישה מסוג זה.
4. עוד טענה yes כי אפילו אם נניח כי סעיף 13א לחוק הגנת הצרכן חל בנסיבות העניין (ולא כך הדבר), מדובר ב"עסקה לתקופה קצובה" שלגביה מתקיים חריג הקבוע בסעיף 13א(ד)(2) לחוק, לפיו תנאי הקובע כי ההתקשרות בין הצדדים בעסקה כזו תמשך לאחר מועד סיום העסקה הוא תנאי בר תוקף; וכי בנסיבות ענייננו לא נגרם נזק.
5. ביום 22.6.2016 הגיש המבקש את תשובתו לתגובת המשיבה לבקשת האישור במסגרתה חלק על טענותיה של yes.
6. בימים 30.6.2016, 27.11.2016 ו-10.7.2017 התקיימו דיוני קדם משפט בתיק זה בפני בית המשפט הנכבד. בכל אחד מדיונים אלה, ולאחר שהצדדים השמיעו באריכות את טענותיהם, המליץ בית המשפט הנכבד לצדדים להביא לסיום ההליך בדרך מוסכמת.
7. ביום 22.3.2017 הודיעו הצדדים כי הסכימו לפנות להליך של גישור בפני עו"ד איציק מרציאנו.

8. ביום 26.9.2017 הגישה yes לבית המשפט הנכבד תצהיר משלים מטעמה בנוגע להשפעה שהייתה לטענתה להשמטת המילה "מתחדש" ממסמכי ההתקשרות וממסמכי הרכישה על התנהלות הלקוחות.
9. ביום 20.11.2017 קיבל בית המשפט הנכבד את בקשת הצדדים לאישור הסדר דיוני, לפיו אין צורך בשמיעת ראיות לצורך הכרעה בבקשת האישור.
10. בהתאם להמלצת בית המשפט הנכבד, קיימו הצדדים הידברות ממושכת ביניהם בניסיון להגיע להסדר מוסכם שייתר את הצורך בהמשך בירורה של בקשת האישור.
11. לאחר שהצדדים שקלו את הסיכונים והסיכויים הכרוכים בניהול הליך משפטי בתיק זה, הם הגיעו להסכם הפשרה מושא בקשה זו. הצדדים סבורים כי סיום ההליך בהסכם פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה בנסיבות העניין.
12. להלן יפורטו עיקרי הסכם הפשרה שגובש בין הצדדים.

II עיקרי הסכם הפשרה

II.א. כללי

13. הצדדים ניאותרו, מתוך רצון טוב ולפנים משורת הדין, ומבלי שכל צד יודה באיזו מהטענות שנטענו על ידי הצד האחר, לפעול כאמור בהסכם הפשרה שעיקריו יפורטו להלן, והכל בכפוף לכך שהסכם זה יאושר על ידי בית המשפט, כמפורט בהסכם הפשרה.

II.ב. הגדרת הקבוצה

14. על פי הסכם הפשרה², חברי הקבוצה הינם לקוחות yes אשר רכשו החל מיום 10.1.2009 תוכן במסגרת שירות ה-SVOD, ואשר בחלוף חודש או יותר ממועד הרכישה הוארכה תקופת ההתקשרות על ידי yes בחודש נוסף או יותר, תוך גביית כספים מאותם לקוחות בתקופה זו, מבלי שלהארכת ההתקשרות וגביית התשלומים בה ניתנה הסכמה נפרדת ומפורשת על ידי הלקוחות ("הקבוצה").

II.ג. הסכמות הצדדים

15. במסגרת הסכם הפשרה הוסכם, כי לאחר המועד בו יאשר בית המשפט את הסכם הפשרה ("המועד הקובע"), ובכפוף לכך שהסדר הפשרה לא בוטל על פי ההסכם עד לאותו מועד על ידי מי מהצדדים, תפעל yes באופן הבא³:

- 15.1. לא יאוחר מ-180 ימים לאחר המועד הקובע, תפתח yes לכלל לקוחות yes אשר היו מנויים לשירות VOD ביום 31.12.2017 ערוץ ליניארי ייעודי (קרי, ערוץ משדר "רגיל" שאיננו ערוץ VOD; להלן – "הערוץ"), וזאת ללא תמורה נוספת, אשר נועד לשם הקניית החטבה מכוח הסכם הפשרה. הודעה על מתן החטבה תישלח לזכאים באמצעות החשבונית החודשית וכן

² סעיף 2 להסכם הפשרה.

³ סעיף 6 להסכם הפשרה.

באמצעות הודעת 'yesmail' אשר תישלח לקבוצת הזכאים לפחות שבעה (7) לפני פתיחת הערוץ. בנוסף yes תשלח לב"כ המבקש הודעה על מועד פתיחת הערוץ, וזאת 7 ימים לפחות לפני מועד פתיחת הערוץ.

15.2. הערוץ יפעל במשך שלושה חודשים רצופים ("תקופת ההטבה"). בכל חודש במהלך תקופת ההטבה ישודרו ברצף בערוץ שני (2) סרטים שונים, בין השעות 8:00-24:00, ובסך הכול ישודרו במהלך תקופת ההטבה שישה (6) סרטים שונים ("הסרטים"). הסרטים שישודרו בערוץ יהיו ממגוון תחומים (ובהם סרטי פעולה, ילדים, משפחה וכו'), וזאת לפי בחירתה של yes. yes מתחייבת כי הסרטים מושא הסדר הפשרה הינם סרטים שטרם שודרו על ידה קודם לתקופת ההטבה בכל מסגרת שהיא, המשובצים לשידור בקטגוריית "הסרטים החדשים" בשירות ה-VOD, שהיא קטגוריה של סרטים בתשלום.

16. עוד הוסכם, כי הסכם פשרה זה יהווה סילוק סופי ומוחלט של כל עילה, תביעה, או טענה של מי מחברי הקבוצה (למעט מי שהודיע על פרישה מהקבוצה כמבואר בסעיף 5.1 להסדר הפשרה) בגין ו/או בקשר לתובענה ו/או לבקשת האישור⁵.

17. מבלי לגרוע מהאמור, בחלוף תקופת הפרישה מהקבוצה (כהגדרתה בהסדר הפשרה), ובכפוף לכך שהסכם הפשרה לא בוטל כדין עד לאותו מועד על ידי מי מהצדדים, יהווה אישור בית המשפט ופסק הדין מעשה בית דין כלפי התובע המייצג, וכל חברי הקבוצה שלא נתנו הודעת פרישה כדין⁶.

III ההסדר ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה; וסיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכריע במחלוקת בנסיבות העניין

18. הגם שכל אחד מהצדדים להליך זה מאמין בצדקתו ועומד על טענותיו, ברי כי ניהול החליף בשלמותו, לרבות אישור התובענה כייצוגיות וניהול החליף המשפטי לגופו, לרבות הליכי ערעור, עלול להתארך מספר שנים, ואין ודאות שהתובענה תאושר כתובענה ייצוגית; וגם אם תאושר כתובענה ייצוגית - אין ודאות כי תתקבל.

19. הצדדים סבורים, כי הסדר הפשרה הינו הפתרון היעיל, הראוי וההוגן לסיום המחלוקות ביניהם, בין היתר מן הטעמים שיפורטו להלן.

20. **ראשית**, לאור עמדת yes כי רכישת ערוץ SVOD איננה "עסקה לתקופה קצובה" וכי היא כלל לא הפרה את סעיף 13א לחוק הגנת הצרכן, הרי שקיימת אפשרות שבקשת האישור תידחה. הסדר הפשרה כולל, אפוא, קניית סיכונים על ידי כל אחד מהצדדים. בהתחשב בכך, ובהתחשב בתועלת שמביא ההסדר לחברי הקבוצה הזכאים להטבה, הרי שמדובר בהסדר ראוי והוגן.

⁴ הודעה בצורה של מעטפית המופיעה על גבי מסך הטלוויזיה בבית המניין.

⁵ סעיף 7.1 להסדר הפשרה.

⁶ סעיף 7.2 להסדר הפשרה.

21. **שנית**, ההסדר המוצע מעניק הטבה לקבוצת זכאים רחבה, אשר כוללת את **כלל הלקוחות שהיו מנויים לשירות ה-VOD** ביום 31.12.2017. יצוין, כי החל מחודש ינואר 2018, yes שינתה את מתכונת ההתקשרות עם מנוייה, באמצעות מסלול התקשרות חדש הנקרא yesULTIMATE במסגרת מסלול זה, זכאים כל מנויי yes לקבל את תכני ה-VOD, לרבות מרבית ערוצי ה-SVOD, באופן חופשי, ללא תשלום נוסף. משכך, עילת התביעה הנטענת בבקשת האישור הינה רלוונטית (מבלי לגרוע מכל טענותיה של yes ביחס אליה) עד ליום 31.12.2017 והיא אינה רלוונטית לאחר מכן.
22. הענקת ההטבה לכלל לקוחות yes אשר היו מנויים לשירות ה-VOD **במועד הרלוונטי העדכני ביותר** טרם המעבר למסלול ההתקשרות החדש – קרי, בסוף חודש דצמבר 2017 – הינה הוגנת וסבירה.
23. **בזכות הגדרה רחבה זו של קבוצת הזכאים, ייהנו מההטבה מאות אלפי לקוחות, לרבות לקוחות אשר לא רכשו מעולם ערוץ SVOD, או שרכשו ערוץ כזה לתקופה של חודש בלבדזאת ועוד, ההטבה מושא הסכם הפשרה תינתן גם ללקוחות שצרכו באופן נרחב את התכנים ששודרו בערוצי SVOD במשך חודשים ארוכים, ואשר לשיטתה של yes לא נגרם להם כל נזק.**
24. **ההטבה האמורה מוענקת, אפוא, לכלל המנויים לשירות ה-VOD במועד העדכני ביותר טרם שינוי מתכונת ההתקשרות של yes עם לקוחותיה כאמור בסעיף 21 לעיל, ללא תלות באופן השימוש, וללא כל צורך בבירור נוסף או בבדיקה פרטנית של העובדות הנוגעות לכל אחד מהזכאים.** כך, למשל, הטבה זו תינתן מבלי לבדוק האם כל אחד מהזכאים המשיך לצפות בתכני הערוץ בחלוף חודש או יותר לאחר הרכישה; האם לאחר ביצוע ההזמנה הראשונה ביטל מיוזמתו ערוצי SVOD וכיו"ב שאלות וביירוטים הנוגעים לבדיקת הזכאות של חברי הקבוצה. יצוין, כי עריכת בדיקות פרטניות אלו כרוכה בהשקעת זמן ומשאבים בלתי מבוטלים ועל כן סברו הצדדים כי יהיה יעיל יותר להעניק את ההטבה באופן שפורט לעיל. יתרה מכך, קבוצת הזכאים שתהנה מההטבה, היא רחבה בהרבה מהגדרת הקבוצה בבקשת האישור.
25. **שוויה של ההטבה המוענקת לקבוצת הזכאים מוערך על ידי yes בכ-8 מיליון ש"ח.** סכום זה מבוסס על הערכת מספר הלקוחות אשר יזכו לקבל את ההטבה – כ-270 אלף מנויים נכון למועד חתימת הסכם הפשרה; פרק הזמן שבו ניתנת ההטבה – שלושה חודשים; שוויים של ששת הסרטים שיוקרנו בערוץ, עבור הלקוחות שיוכלו לצפות בהם ללא עלות; והערכתה של yes בדבר שיעור הלקוחות שיבחרו לממש את ההטבה, כולה או חלקה.
26. שווי ההטבה חושב בהתאם למחצית מחיר המחירון⁷ של הסרטים.⁸ בהתאם לכך, בעוד שמחיר המחירון של כל סרט שיוקרן בערוץ הינו כ-22 ש"ח, שווי ההטבה חושב בהתאם למחיר של אחד עשר ש"ח (11 ש"ח) עבור כל סרט.
27. מבחינת היקף המימוש המשוער של ההטבה, הצדדים מעריכים כי חברי הקבוצה לא יצפו בכל הסרטים אלא רק ב-4 סרטים, ושלא כל הזכאים, אלא רק כ-70% מהם יבחרו לצפות בסרטים

⁷ מחירון yes כפי שמתפרסם, בין היתר, באתר האינטרנט של החברה.

⁸ ת"צ (מחוזי מרכז) 5028-12-08 פלזנר נ' הוט מערכות תקשורת בע"מ (פורסם בנבו, 20.05.2011) (יעניין פלזנר"), וראה גם ת"צ (מחוזי מרכז) 42694-02-11 פריזט נ' הוט מערכות תקשורת בע"מ (פורסם בנבו, 12.01.2017).

(הנתינים להם בחינם), כולם או חלקם (ומשכך שווי ההטבה לקבוצת הזכאים עומד על 260,000 לקוחות⁹ X 11 ש"ח לסרט X 4 סרטים X 70% = 8,000,000 ש"ח). בנוסף, לצורך חישוב שווי ההטבה הצדדים העריכו כי משק בית יצפה בסרטים המשודרים פעם אחת בלבד, בעוד שהסרטים ישודרו ברצף וניתן יהא לצפות בהם במהלך תקופת ההטבה מספר פעמים.

28. בתי המשפט הכירו לא אחת בהיותן של פשרות ב"שווה כסף", כפשרות ראויות בתביעות ייצוגיות. עמד על כך בית המשפט באשרו את הסדר הפשרה בתובענה ייצוגית בעניין פלזנר¹⁰:

"הצדדים הגיעו לפשרה ב"שווה כסף" ולא מצאתי לנכון להתערב בהסכמה זו. ההסדר עונה כאמור, על מטרות החוק: הקבוצה מממשת את זכות הגישה לבית המשפט; הדין נאכף וההסדר יביא להרתעה מפני הפרה; ניתן סעד הולם לרוב הנפגעים מן ההפרה; והתביעה הייצוגית נוהלה באופן יעיל כך שפשרה ראויה הושגה בשלב מוקדם. ככל הסדר פשרה, ההסדר מחשב גם את סיכויי התביעה וסיכוייה, ועל כן, כך ניתן לסבור, אינו כולל פיצוי כספי ישיר.

יש לזכור גם כי אנו נמצאים בשלב בו טרם נתבררה בקשת האישור, ושלב מוקדם זה מצדיק אף הוא אי התערבות בסוג הפיצוי עליו הסכימו הצדדים."

29. גם בעניין חגי קרן¹¹ אישר בית המשפט הסדר פשרה דומה להסדר המוצע בבקשה זו (לאחר שאושרה שם תובענה ייצוגית), לפיו במסגרת הפשרה נפתח ערוץ חדש ללא תמורה נוספת אשר יפעל במשך שלוש שעות ביום למשך חמישה חודשים.

30. הסדר הפשרה מספק מענה ראוי והוגן לטענות שבבסיס בקשת האישור, וגלומה בו תועלת משמעותית לחברי הקבוצה. הסכם זה גם תואם לדעת הצדדים את מערך הסיכונים והסיכויים ביחס לקבלת הטענות שבבסיס התובענה הייצוגית ולאור השלב בו הושגה הפשרה, טרם הכרעה בבקשת האישור.

31. על רקע כל האמור לעיל, הצדדים סבורים כי ההסדר שגובש ביניהם הוא יעיל והוגן, וכי גלומה בו תועלת רבה לחברי הקבוצה. כאמור, החלופה להסדר הפשרה היא קיומו של הליך משפטי ארוך ויקר, שתוצאתו אינה ידועה למי מהצדדים.

32. עמד על כך בית המשפט באשרו הסדר פשרה בתובענה ייצוגית (חרף התנגדות היועץ המשפטי לממשלה) בת"א (מחוזי ת"א) 1646/04 זומר נ' גדיש קרנות נאמנות בע"מ¹²:

"הפשרה היא הסכם ליישוב סכסוך אשר נעשה, בין היתר, מתוך מודעות לאי ודאות משפטית או עובדתית ואשר יש בה ויתורים הדדיים. משום כך אי הודאות, לה טוען היועמ"ש, מהווה, לטעמי, את אחד השיקולים להגיע להסדר פשרה, אשר יש בו חשיבות רבה לצדדים, למערכת המשפטית ולציבור כולו."

33. ראו גם: רע"א 7817/99 אבנר איגוד לביטוח נפגעי רכב בע"מ נ' קופת חולים מכבי¹³.

"הפשרה הוגדרה בפסיקת בית-משפט זה כ'הסכם ליישוב סכסוך בין שני צדדים בתנאים אותם הצדדים רואים כהוגנים, אשר נעשה מתוך מודעות לאי וודאות עובדתית או משפטית, ואשר יש בו ויתורים הדדיים של כל אחד מן

⁹ בהנחה שעד אישור ההסדר חלק מחברי הקבוצה יתנתקו משירותי yes.
¹⁰ עניין פלזנר, בפסקה 19.

¹¹ ת"א (מחוזי חי) 797-08 חגי קרן נ' די. בי. אס שירותי לוויין (1998) בע"מ (פורסם בנבו, 24.06.2010).

¹² ת.א. (ת"א) 1646/04 זומר יובל נגד גדיש קרנות נאמנות בע"מ, תק-מח 2006 (4) 5341, בסעיף 17 לפסק הדין (2006) ("עניין זומר").

¹³ רע"א 7817/99 אבנר איגוד לביטוח נפגעי רכב בע"מ נ' קופת חולים מכבי, פ"ד נו (3) 49, 60 (2003).

הצדדים על חלק מטענותיהם'.... למוסד הפשרה נודעת חשיבות רבה הן לצדדים לסכסוך, הן למערכת המשפטית, הן לציבור בכללותו....".

34. משכך, לא יכולה להיות מחלוקת כי סיום ההליכים בתיק זה בדרך של פשרה, כמפורט לעיל, הינו הדרך הראויה והנכונה לפתרון המחלוקות שבין הצדדים.

IV המלצה מוסכמת לעניין שיעור גמול ושכר טרחה

35. על פי הוראות סעיף 18(ז)(ב) לחוק, רשאים הצדדים להגיש לבית המשפט המלצה מוסכמת לעניין תשלום גמול למבקש ושכר טרחה לבאי-כוחו, לרבות שיעורו ותנאיו.

36. המלצתם המוסכמת של הצדדים לבית המשפט הינה כי הגמול למבקש יעמוד על סך כולל של 50,000 ש"ח (חמישים אלף ש"ח), ושכ"ט באי כוחו יעמוד על סך כולל של 525,000 ש"ח (חמש מאות עשרים וחמש אלף ש"ח).

37. סכומים אלה הינם בנוסף להטבה הניתנת לחברי הקבוצה, ואינם גורעים ממנה, והם ישולמו תוך 30 ימים מהמועד הקובע.

38. בסעיפים 22-23 לחוק תובענות ייצוגיות נקבעו הקריטריונים בהם יש להתחשב בקביעת שיעור שכר הטרחה והגמול. בין השאר נקבע כי יש להתחשב בטרחה שטרחה התובע הייצוגי ובא כוחו ובסיכון שלקחו על עצמם בניחול התביעה; בתועלת שהביאה התובענה הייצוגית לקבוצה; ובחשיבות שבניהול התביעה הייצוגית.

39. בפסיקה נקבע לעניין זה, כי על בית המשפט לשקול שיקולים הנוגעים לתמריצים להגשת התובענה הייצוגית ולרצון למנוע הגשת תביעות סרק. אחד מהשיקולים הנבחנים הנו האם התביעה הגשימה את האינטרסים של הקבוצה ושל הציבור בכללותו.

40. בענייננו, סבורים הצדדים כי ישנה הצדקה לפסיקת גמול ושכר טרחה כאמור לעיל, הואיל ובקשת האישור הביאה תועלת הן לגבי העבר והן לגבי העתיד. בכל הנוגע לעבר, הסכם הפשרה כולל כאמור הטבה משמעותית בשווי של כ-8 מיליון ש"ח, אשר פרטיה תוארו לעיל.

41. אשר לעתיד, בקשת האישור הביאה לשינוי הסעיף הרלוונטי בנספח ה-VOD ובכיתוב המופיע על גבי מסכי הטלוויזיה בעת רכישת ערוץ SVOD (הגם ש-yes סבורה כי בנספח ובכיתוב האמורים לא נפל כל פגם). בהקשר האמור יצוין כי בהתאם לפסיקה, שינוי התנהלות הנתבע ביחס לעתיד שהושגה עקב ניהול הליך ייצוגי, הינה הטבה שיש לקחת אותה בחשבון בעת פסיקת גמול ושכר טרחה¹⁴.

¹⁴ ת"צ 42526-03-12 אינטרדייט בע"מ נ' פלאפון תקשורת בע"מ (פורסם בנבו, 16.6.2014).

42. גם האופן שבו ניהלו המבקש ובאי כוחו את ההליך מצדיקים את שיעור הגמול ושכר הטרחה המומלצים, וזאת גם (אך לא רק) נוכח החיסכון בזמן שיפוטי וברצון להציג בפני חברי הקבוצה הטבה בלוח זמנים מיטבי. בפני המבקש ובאי כוחו עמדו שתי ברירות: האחת – הדרך בה בחרו; והאחרת – קיומם של הליכים משפטיים ארוכים ומורכבים. הצורך לחסוך בזמן שיפוטי והחובה ליתן לציבור הטבה בזמן אמת, הובילו את באי כוח המבקש לנהוג בדרך הקצרה והיעילה. קיימת סבירות לא מבוטלת לכך שגם אילו היה המבקש מצליח בסופו של יום בתביעתו (ואין כל ערובה לכך), לאחר שנים רבות, ההטבה שהייתה נפסקת לא הייתה עולה על זו הניתנת במסגרת הסדר הפשרה.
43. האינטרס הציבורי מחייב לעודד דרך זו, וגם בכך יש כדי להצדיק את הגמול למבקש ושכר טרחת באי כוחו.
44. בנוסף, המבקש ובאי כוחו השקיעו תשומות לא מבוטלות בניהול ההליך, הכולל הכנת בקשה לאישור תביעה ייצוגית, הכנת כתב תשובה, השתתפות בשלוש ישיבות קדם משפט, ניהול הליך גישור ממושך, ולאחר מכן המשך ניהול משא ומתן וגיבוש הסכם הפשרה.
45. לפיכך, הצדדים סבורים כי סכומי שכר הטרחה והגמול שפורטו לעיל מבטאים נכונה את הגמול והשכר הראויים תוך איזון מכלול השיקולים הרלוונטיים.

V אין צורך במינוי בודק

46. הצדדים סבורים כי בכל הנוגע לאישור הסדר הפשרה שכאן, לא יהיה במינויו של בודק כדי להוסיף או להועיל. במקרה זה, אין לבדוק יתרון יחסי כלשהו על פני שיקול הדעת שנדרש בית המשפט הנכבד ממילא להפעיל באישור הסכם הפשרה.
47. בעניין מינוי בודק נפסק בעניין אפשטיין¹⁵ כך:

“סעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות מקנה לבית משפט סמכות לאשר הסדר פשרה בתובענה ייצוגית, וזאת במקרים שבהם ההסדר ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה; תפקידו של הבודק הוא אפוא לסייע בידי בית המשפט לקבל החלטה מושכלת בנדון. מטבע הדברים בית המשפט אינו נדרש לסיוע בבואו לשיקול שיקולי מדיניות, לאזן בין אינטרסים, או לנתח סוגיות משפטיות - שהרי זהו לחם חוקו ותמצית מלאכתו בכל תובענה באשר היא.”

48. וראו את הדברים בעניין לייטקום¹⁶:

“סבורני כי פרושה בפני בית המשפט תשתית ראייתית רחבה וכן תשתית משפטית משמעותית המאפשרות הערכת הסיכונים והסיכויים על בסיס היכרות עם מכלול הנתונים, הן ביחס לשאלות העובדתיות והן ביחס לשאלות המשפטיות, באופן המייתר הצורך במינויו של בודק.”

49. וכן את הדברים שנפסקו בעניין צובטרו¹⁷:

“בנסיבות המקרה שלפניי, אינני סבור שיש צורך במינוי בודק בטרם אישור הסדר הפשרה. המחלוקת בין הצדדים היא משפטית בעיקרה וגם

¹⁵ בשי"א (מחוזי ת"א) 25786/06 אפשטיין נ' מעריב הוצאת מודיעין בע"מ (פורסם בנבו, 23.02.2009).

¹⁶ ת"צ (כלכלית) 13-03-29520 לייטקום (ישראל) בע"מ נ' הרצל חבס (פורסם בנבו, 19.03.2017).

¹⁷ ת"צ (מחוזי מרכז) 13-07-60684 צובטרו נ' לאומי קארד בע"מ (פורסם בנבו, 27.04.2015). וראו עוד: ת"א 4745-08-07 גלבע נ' ערוצי זהב (פורסם בנבו, 12.11.2007); עניין זומר; ת"א 1574/07 ברמי נ' תעשיות "פילטונה" בע"מ, תק-מח 2008 (1) 5498 (2008).

קביעת מקדם הפשרה תלויה בעיקרה בסיכויי התביעה, הניתנים להערכה על ידי בית המשפט, ולא על ידי בודק."

50. לא אחת מינויו של בודק עלול לגרום לעיכוב מיותר בקידום הפשרה ולהכבדת עלויות כבדות על הצדדים, שלא לצורך. כך פסקה כב' השופטת ע' ברון בעניין ארגס¹⁸:

"מינויו של בודק על ידי בית משפט מגלגל על הצדדים עלויות נכבדות ביותר הן של זמן והן של כסף – באופן שלא בכל מקרה התועלת הצומחת מן המינוי עולה על העלות שלו. במילים אחרות, ישנם מקרים שבהם העלויות הכרוכות במינוי בודק עלולות לטרפד הוצאה לפועל של הסדרי פשרה ראויים, יעילים ורצויים הן עבור קבוצת התובעים והן עבור הציבור בכללותו; ומצאתי כי המקרה דנן הוא אחד מאותם מקרים."

51. הצדדים סבורים כי במקרה הנדון לא נדרשת חוות דעת של בודק חיצוני, ממספר טעמים:

51.1. **ראשית** - מאחר שהסכם הפשרה מציע הטבה שהיקפה מבוסס בעיקרה על הערכת סיכויי התביעה להתקבל ועל עובדות פשוטות הנוגעות לשווי ההטבה, הנתמכות בתצהירה של סמנכ"לית רגולציה וניהול משפטי ב-yes, גב' מיכל רפאלי-כדורי.

51.2. **שנית** - העובדות הבסיסיות הצריכות לעניין, עליהן מושתתים בקשת האישור והסכם הפשרה, מוסכמות על הצדדים.

51.3. **שלישית** - אין בנסיבות העניין שום מומחיות מקצועית רלוונטית, שהרי לא מדובר בעניין מקצועי או כלכלי מורכב.

51.4. **רביעית** - ככל שקיימת מומחיות כלשהי הנדרשת לבדיקת ההסכם, הרי זו מומחיות המשפטית של בית המשפט, בבחינת הסיכויים והסיכונים הכרוכים בניהול החליף, ובהוגנות וסבירות הסכם הפשרה על רקע סיכויים וסיכונים אלו.

51.5. **וחמישית** - הצדדים התקשרו בהסדר פשרה, אשר מגלם להבנתם את הסיכויים והסיכונים בהליך, לאור הערותיו של בית המשפט הנכבד שניתנו במסגרת 3 דיונים שונים שנערכו, והמלצתו של בית המשפט הנכבד לסיים את המחלוקת בהסדר מוסכם, כמו גם לאחר ניהול הליך גישור, וגם בכך יש כדי לייתר את מינויו של בודק.

52. אשר על כן, סבורים הצדדים, כי כדי לייעל את הדיון, לקדמו, ולהביא פרשה זו לסיומה לטובתם של כל הצדדים, ראוי לאשר את הסכם הפשרה המוצע, ללא מינוי בודק, אשר ממילא לא יהיה במינויו כדי לסייע לבית המשפט הנכבד בהקשר זה.

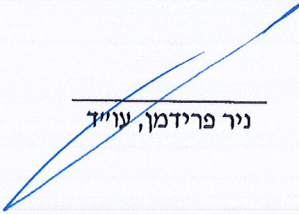
VI סוף דבר

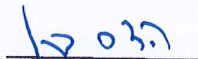
53. מכל המקובץ עולה כי הסדר הפשרה שגובש בין הצדדים הינו ראוי, סביר והוגן, ומן הדין לאשרו.

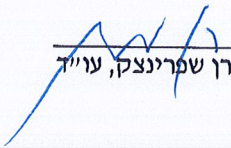
¹⁸ בשי"א (מחוזי ת"א) 3058/07 ארגס נ' תנובה מרכז שיתופי לשיווק תוצרת חקלאית (פרסם בנבו, 13.09.2009).

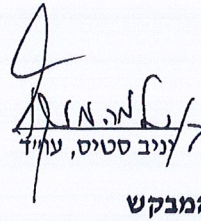
54. לנוכח האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד לאשר את הסדר הפשרה ולהורות כאמור בפתח

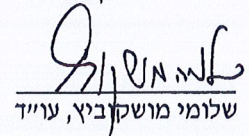
בקשה זו.


ניר פרידמן, עו"ד


הדס בקל, עו"ד
ב"כ yes


רון שמרינצק, עו"ד


לניב סטיס, עו"ד
ב"כ המבקש


שלומי מושקוביץ, עו"ד

תל-אביב, היום, 2 במאי 2018.

תוכן עניינים – נספחים

עמוד	שם הנספח	מספר הנספח
3	הסכם הפשרה	1
10	נוסח מודעה ראשונה	2
14	נוסח מודעה שניה	3
17	תצהירי הצדדים ובאי כוחם	4
28	נוסח ההודעה על מתן ההטבה	5

נספח 1

הסכם הפשרה

עמוד 3

הסכם פשרה

בת"צ 15-11-53995 כהן ואח' נגד די.בי.אס. שרותי לוויין (1998) בע"מ

17.5.18 שנערך ונחתם בתל אביב ביום

ב ין

שחר כהן, ת.ז. 037698040
("המבקש")

בשם של חברי הקבוצה כהגדרתם להלן
באמצעות ב"כ מושקוביץ - סטיס, עורכי דין
מרח' אחד העם 9 (מגדל שלום מאיר, קומה 20), תל אביב 6525101
טל: 03-7444771; פקס: 03-7444772

- מצד אחד -

ל ב ין

די.בי.אס. שרותי לוויין (1998) בע"מ, ח.פ. 512705138

("yes" או "המשיבה")

ע"י ב"כ ארדינסט, בן נתן, טולידאנו ושות'
מרחוב ברקוביץ 4, תל אביב 6423806
טל': 03-7770111; פקס': 03-7770101

- מצד שני -

- הואיל:** וביום 24.11.2015 הגיש המבקש לבית המשפט המחוזי מרכז-לוד תובענה ובקשה לאשרה כייצוגית (ת"צ 15-11-53995; "התובענה" ו-"בקשת האישור", בהתאמה), בה נטען כי yes פועלת בניגוד להוראות סעיף 13א לחוק הגנת הצרכן, תשמ"א-1981 ("חוק הגנת הצרכן"), בכך שהיא מספקת ללקוחותיה, תמורת "תשלום חודשי מתחדש", שירותי תוכן במסגרת שירות ה-VOD, בעסקאות לתקופות קצובות, המתחדשות באופן אוטומטי מדי חודש ללא הסכמת הלקוח;
- והואיל:** וביום 8.5.2016 הגישה yes את תגובתה לבקשת האישור, בה היא חלקה מכל וכל על הטענות שנטענו בתובענה ובבקשת האישור, וטענה, בין היתר, כי לא נפל כל פגם בהתנהלותה; כי העסקה מושא בקשת האישור איננה "עסקה לתקופה קצובה"; וכי היא לא הפרה את סעיף 13א לחוק הגנת הצרכן;
- והואיל:** ובימים 30.6.2016, 27.11.2016 ו-10.7.2017 התקיימו דיונים מקדמיים שבמהלכם הציע בית המשפט הנכבד לצדדים להידבר ביניהם במטרה להביא לסיום ההליך;
- והואיל:** והצדדים הגיעו ביניהם להסכם מבלי שצד יודה בטענות משנהו או יודה בחבות כלשהי, אשר בכפוף לאישורו של בית המשפט ולהוצאתו אל הפועל יביא לידי גמר את ההליכים בבקשת האישור ובתובענה, והכול על פי תנאי הסכם זה להלן;
- והואיל:** והצדדים פנו להליך של גישור בפני המגשר ע"ד איציק מרציאנו;

והואיל: והצדדים מסכימים, על מנת לייעל את הדיון ולחסוך במשאבים, כי סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה בנסיבות העניין.

לפיכך הוסכם בין הצדדים, כדלקמן:

1. **המבוא ונספחי ההסכם**
- 1.1. המבוא להסכם זה מהווה חלק בלתי נפרד הימנו.
 - 1.2. כותרות הסעיפים נועדו לצורך הקלת ההתמצאות והן לא תשמשנה לצורך פרשנות ההסכם.
 - 1.3. הנספחים להסכם זה מהווים חלק בלתי נפרד הימנו.
 - 1.4. נספחי ההסכם הם כדלקמן:
 - נספח 1 נוסח הבקשה לאישור הסכם זה שתוגש לבית המשפט הנכבד.
 - נספח 2 נוסח המודעה הראשונה לציבור לפי סעיף 25(א)(3) לחוק ("המודעה הראשונה").
 - נספח 3 נוסח המודעה השנייה לציבור לפי סעיף 25(א)(4) לחוק ("המודעה השנייה").
 - נספח 4 תצהירי הצדדים ובאי כוחם.
 - נספח 5 נוסח ההודעה על מתן ההטבה מושא הסכם הפשרה.
 - 1.5. הסכם זה מגלם את מכלול המצגים וההסכמות בין הצדדים עובר לחתימתו, ולא ישמע צד בטענה בדבר מצג או הסכמה אשר אינם נזכרים בהסכם.
2. **הגדרות**
- למונחים המפורטים להלן תהא המשמעות הנקובה לצדם כדלקמן:
- | | |
|-----------------|---|
| "החוק" | חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו – 2006 ; |
| "בית המשפט" | בית המשפט המחוזי מרכז-לוד ; |
| "ב"כ המבקש" | מושקוביץ - סטיס, עורכי דין ; |
| "ב"כ yes" | ארדינסט, בן נתן, טולידאנו ושות', עורכי דין ; |
| "המבקש" | מר שחר כהן ; |
| "הסכם ההתקשרות" | הסכם ההתקשרות בין yes ללקוחותיה ; |
| "עילות התביעה" | העילות כפי שאלו נטענו בבקשת האישור לרבות כל עילה הנובעת מהטענות העובדתיות והעובדות הקשורות במסכת העובדות עליה נסובה בקשת האישור ; |

לקוחות yes שרכשו החל מיום 10.1.2009 תוכן במסגרת שירות ה-SVOD, ואשר בחלוף חודש או יותר ממועד הרכישה הוארכה תקופת ההתקשרות על ידי yes בחודש נוסף או יותר, תוך גביית כספים מאותם לקוחות בתקופה זו, מבלי שלהארכת ההתקשרות וגביית התשלומים בה ניתנה הסכמה נפרדת ומפורשת על ידי הלקוחות;

"חברי הקבוצה"

ויתור סופי, מלא ומוחלט של כל אחד מחברי הקבוצה כלפי yes על כל תביעה ו/או טענה ו/או דרישה ו/או זכות מכל מין ו/או סוג שהוא הנוגעים לתובענה ו/או בקשת האישור.

"ויתור וסילוק"

3. הצהרות ומצגי הצדדים

- 3.1 הצדדים מצהירים כי אין כל מניעה - חוקית, חוזית ו/או אחרת, להתקשרותם בהסכם זה, ולקיום חיוביהם על פיו במלואם ובמועד, הכל בכפוף לאישור בית המשפט הנכבד.
- 3.2 הצדדים מצהירים כי אין להתקשרותם בהסכם זה משום הודאה מצד מי מהם ו/או מטעמם בטענה ו/או דרישה כלשהי של משנהו שנטענה בקשר לעניין נשוא ההליך, ובהתאם - מילוי ההתחייבויות על פי הסכם זה נעשה מבלי להודות באחריות כלשהי ו/או בטענה כלשהי כנגד yes.
- 3.3 על פי עמדת המבקש, הסכם זה נעשה לפני משורת הדין, כדי להיטיב עם חברי הקבוצה ועל מנת לסיים את ההתדיינות בתובענה בפשרה מבלי להמשיך ולנהל את ההליך במשך תקופה ארוכה.
- 3.4 על פי עמדתה של yes, הסכם זה נעשה לפני משורת הדין, על מנת לסיים את ההתדיינות בתובענה בפשרה, מבלי להודות באחריות כלשהי ו/או בטענה כלשהי שנטענה נגדה בתובענה ו/או בבקשה לאישור.

4. אישור הסכם הפשרה

- 4.1 בתוך 3 ימי עבודה מיום חתימת הסכם זה יגישו הצדדים לבית המשפט בקשה לפי סעיף 18 לחוק, בנוסח המצורף להסכם זה כנספח 1, במסגרתה יבקשו הצדדים כדלקמן:
- 4.1.1 להורות על פרסומה של המודעה הראשונה בדבר הגשת הבקשה לפי סעיף 25(א)(3) לחוק, בשני עיתונים יומיים.
- 4.1.2 להורות על משלוח הסכם הפשרה, על נספחיו, בצירוף הבקשה לאישור הסכם הפשרה, ליועץ המשפטי לממשלה ולמנהל בתי המשפט.
- 4.1.3 להורות כי בנסיבות העניין ובשל הטעמים המיוחדים שיפורטו בבקשה, מתייתר הצורך במינוי בודק, כמפורט בסעיף 19(ב)(1) לחוק.
- 4.1.4 לצורך ההסכם ולצורך זה בלבד, לאשר את הבקשה לאישור כתביעה ייצוגית ואת ההסכם דנא כהסכם פשרה בתביעה ייצוגית, הכל בכפוף לאמור בהסכם זה ובחלוף 45 ימים ממועד פרסום המודעה הראשונה, וליתן להסכם זה תוקף של פסק דין בתובענה ייצוגית ("פסק הדין").
- 4.1.5 להורות על פרסומה של המודעה השנייה בדבר אישור הסכם הפשרה לפי סעיף 25(א)(4) לחוק, בשני עיתונים יומיים.
- 4.1.6 לקבל את המלצת הצדדים בנוגע לגמול למבקש ולשכר טרחת באי כוחו, כמפורט בסעיף 8 להלן.

5. החרגה מן הקבוצה

- 5.1. כל חבר קבוצה אשר מבקש שלא להימנות עליה לעניין התביעה והפשרה על פי הסכם זה, יידרש על פי המודעה הראשונה להודיע על כך בכתב לבית המשפט, עם העתק לב"כ המבקש ("הודעת הפרישה"), בתוך 45 ימים ממועד פרסומה של המודעה הראשונה ("תקופת הפרישה"), ולא - הוא ייחשב לעניין הסכם זה כמי שנתן את הסכמתו להכללתו בין חברי הקבוצה ולהתקשרותו בהסכם זה ובהסדר הפשרה על פיו, ובכלל זה ייחשב כמי שהסכים לויתור ולסילוק.
- 5.2. בתוך 3 ימים לאחר תום תקופת הפרישה, ב"כ המבקש יודיע לב"כ yes על כל הודעת פרישה שהתקבלה אצלו.
- 5.3. אם יתברר כי נמסרו הודעות פרישה על ידי 150 (מאה וחמישים) או יותר מחברי הקבוצה, תהיה yes זכאית לבטל הסכם זה בהודעה בכתב שתימסר לבית המשפט ולב"כ המבקש תוך 10 ימים מהמועד בו הודיע ב"כ המבקש לב"כ yes על הודעות הפרישה שהתקבלו אצלו, בהתאם לאמור בסעיף 5.2 לעיל.

6. הסכמות הצדדים

- 6.1. לאחר מועד אישור הפשרה על ידי בית המשפט ("המועד הקובע"), ובכפוף לכך שהסכם זה לא יבוטל על ידי מי מהצדדים כמבואר בסעיף 9 להלן, תחולנה הוראות סעיף זה להלן.
- 6.2. לא יאוחר מ-180 ימים לאחר המועד הקובע, תפתח yes לכלל לקוחותיה אשר היו מנויים לשירות VOD ביום 31.12.2017 ערוץ ליניארי ייעודי (קרי, ערוץ משדר "רגיל" שאיננו ערוץ VOD; להלן – "הערוץ"), וזאת ללא תמורה נוספת, אשר נועד לשם הקניית ההטבה מכוח הסכם פשרה זה. הודעה על פתיחת הערוץ לשם מתן ההטבה תישלח לזכאים באמצעות החשבונית החודשית וכן באמצעות הודעת yes¹ לפחות שבעה (7) ימים לפני מועד פתיחת הערוץ. בנוסף yes תשלח לב"כ המבקש הודעה על מועד פתיחת הערוץ, וזאת 7 ימים לפחות לפני מועד פתיחת הערוץ.
- 6.3. הערוץ יפעל במשך שלושה חודשים רצופים ("תקופת ההטבה"). בכל חודש במהלך תקופת ההטבה ישודרו בערוץ ברצף שני (2) סרטי קולנוע שונים, בין השעות 00:00-8:00, ובסך הכול ישודרו במהלך תקופת ההטבה שישה (6) סרטים שונים ("הסרטים"). הסרטים ישודרו בערוץ יהיו ממגוון תחומים (ובהם סרטי פעולה, ילדים, משפחה וכו'), וזאת על פי בחירתה של yes. yes מתחייבת כי הסרטים מושא הסכם זה הינם סרטים שטרם שודרו על ידה קודם לתקופת ההטבה בכל מסגרת שהיא, המשובצים לשידור בקטגוריית "הסרטים החדשים" בשירות ה-VOD שהיא קטגוריה של סרטים בתשלום. למען הסר ספק, לא תהיה כל מניעה כי במהלך תקופת ההטבה, יתר מנויי yes, אשר אינם נמנים עם חברי הקבוצה הזכאים להטבה, יוכלו לרכוש את הסרטים בתשלום במסגרת מנוי ה-VOD.
- 6.4. למען הסר ספק, הסכמות הצדדים המפורטות לעיל יחולו רק על חברי הקבוצה שהינם לקוחות yes במועד מתן ההטבה.

7. ויתור וסילוק

- 7.1. הסכם פשרה זה יהווה סילוק סופי ומוחלט של כל עילה, תביעה, או טענה של מי מחברי הקבוצה (למעט מי שהודיע על פרישה מהקבוצה כמבואר בסעיף 5.1 לעיל) בגין ו/או בקשר לתובענה ו/או בקשת האישור.

¹ הודעה בצורה של מעטפית המופיעה על גבי מסך הטלוויזיה בבית המנוי.

7.2. מבלי לגרוע מן האמור, בחלוף תקופת הפרישה ובכפוף לכך שהסדר הפשרה לא בוטל כדין עד לאותו מועד על ידי מי מהצדדים, יהווה אישור בית המשפט ופסק הדין מעשה בית דין כלפי המבקש וכל חברי הקבוצה שלא נתנו הודעת פרישה כדין.

8. גמול למבקש ותשלום שכר טרחה

8.1. הצדדים ימליצו לבית המשפט לקבוע כי yes תשלם למבקש ובאי-כוחו, בתוך 30 ימים מהמועד הקובע, סך כולל של 575,000 ש"ח, לפי הפירוט הבא:

8.1.1. גמול בסך כולל של 50,000 ש"ח (חמישים אלף ש"ח) אשר ישולם למבקש.

8.1.2. שכר טרחה בסך כולל של 525,000 ש"ח (חמש מאות עשרים וחמש אלף ש"ח), בתוספת מע"מ, אשר ישולם במלואו לידי ב"כ המבקש, כנגד הצגת אישור על פטור מניכוי מס במקור והנפקת חשבונית מס כדין למשיבה.

8.2. המשיבה לא תישא בכל סכום נוסף בגין שכר טרחה או גמול למבקש או לבאי כוחו.

8.3. במסגרת ההמלצה בעניין הגמול למבקש ושכר הטרחה לבאי כוחו הובאו בחשבון השיקולים הבאים (אשר מפורטים בבקשה לאישור הפשרה המוגשת יחד עם הסכם פשרה זה):

8.3.1. ההטבה בגין העבר הבאה לידי ביטוי בשווי התחייבויותיה של המשיבה כלפי חברי הקבוצה כמפורט בסעיף 6 לעיל ובבקשת האישור של הסכם זה, וכן ההטבה בגין העתיד הבאה לידי ביטוי בתיקון שערכה המשיבה בתנאי ההתקשרות עם לקוחותיה בעקבות הגשת בקשת האישור והתובענה (ראי לעניין זה, בין היתר, את האמור בסעי' 35-45 לבקשה לאישור הסדר הפשרה);

8.3.2. טרחת באי כוח המבקש בעבור חברי הקבוצה, בהגשת התביעה ובקשת האישור, כתב התשובה, הדיונים שנערכו בהליך, בניהול המשא ומתן ובגיבוש ההסכם;

8.3.3. הסיכון בו נשא המבקש בהגשת התביעה ובקשת האישור, בשים לב, בין היתר, לחשיפת המבקש לכך שייפסקו נגדו הוצאות במקרה בו בקשתו הייתה נדחית;

8.3.4. נכונות המבקש ובאי-כוחו להביא את המחלוקות לכדי סיום בצורה יעילה;

8.3.5. ההמלצה גובשה בהתאם לפסקי-דין בתחום התובענות הייצוגיות שאושרו על ידי בתי המשפט;

8.3.6. המלצת המגשר במסגרת הליך הגישור.

9. ביטול ההסכם

9.1. אם וככל שבית המשפט הנכבד לא יאשר הסכם זה כמקשה אחת או ימליץ לערוך בו שינויים שאינם מקובלים על מי מהצדדים, יהיה כל אחד מהצדדים זכאי לבטל הסכם זה, על פי שיקול דעתו המוחלט, וזאת לאחר הודעה בכתב לצד השני.

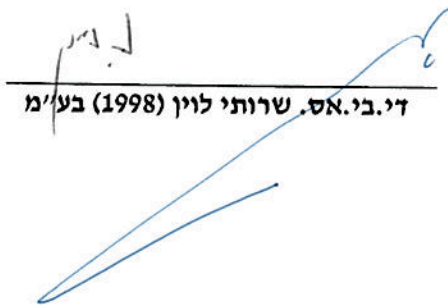
9.2. במקרה בו יממש צד להסכם זה את זכותו לבטל את ההסכם כמבואר לעיל וכן בכל מקרה אחר בו לא יאושר הסכם פשרה זה על ידי בית המשפט כמקשה אחת, הסכם פשרה זה על נספחיו יהיה בטל וחסר תוקף משפטי מעיקרו והאמור בו לא ישמש את הצדדים לא כראיה ולא בדרך אחרת, בין בהליך משפטי ובין בכל הליך אחר, לא ייזקף לחובת או לטובת מי מן הצדדים ולא יהא על הצדדים לנקוט הליך משפטי לביטולו. במקרה כאמור הצדדים יחזרו לנהל את ההליכים המשפטיים מבלי שלהסכם זה תהיה נפקות ואו השלכה כלשהי על ניהולם.

10. כללי

10.1. yes תישא בכל ההוצאות הקשורות ליישום הסדר זה (לרבות הוצאות הפרסום ושכר טרחת הבודק, ככל שבית המשפט יחליט על מינויו).

- 10.2. הסכם זה כולל וממצה את המוסכם בין הצדדים בכל העניינים הנדונים בו, ואין ולא תהיה כל נפקות ואין להשתמש ו/או להסתמך על כל מסמך, משא ומתן הצהרה, מצג, התחייבות או הסכמה אשר נעשו, אם נעשו, בין הצדדים, בכתב ו/או בעל פה, במפורש ו/או במרומז, ו/או בכל צורה אחרת, קודם ו/או עובר לחתימת הסכם זה.
- 10.3. לא יהיה תוקף לכל שינוי בהסכם זה או בהוראות מהוראותיו, אלא אם כן נעשו במסמך בכתב המיועד למטרה זו, אשר נחתם על ידי כל הצדדים.
- 10.4. כל הודעה שתשלח למי מהצדדים, באמצעות באי כוחם, בכתובתם דלעיל, תחשב כמתקבלת על ידו בתום 72 שעות מעת משלוחה בדואר רשום ו/או בתום 24 שעות מעת המצאה באמצעות שליח ו/או מעת שידורה באמצעות פקסימיליה.

ולראיה באו הצדדים על החתום:


די.בי.אס. שרותי לוי (1998) בע"מ


המבקש (באמצעות בא כוח)

נספח 2

נוסח מודעה ראשונה

עמוד 10

מודעה לעיתונות

הודעה בדבר הגשת בקשה לאישור הסכם פשרה בבקשה לאישור תובענה ייצוגית (בת"צ 53995-11-15 כהן ואח' נ' די.בי.אס. שרותי לוויין (1998) בע"מ ואח')

ניתנת בזאת הודעה בהתאם לסעיף 25(א)(3) לחוק התביעות הייצוגיות, התשס"ו-2006 ("החוק"), כי ביום _____ נכרת הסכם פשרה ("הסכם הפשרה") במסגרת הבקשה לאישור תובענה כייצוגית בת"צ 53995-11-15 ("בקשת האישור") שהוגשה על ידי מר שחר כהן ("המבקש") נגד די.בי.אס. שרותי לוויין (1998) בע"מ ("yes") לבית המשפט המחוזי מרכז-לוד.

כללי

1. בבסיס בקשת האישור עומדת הטענה לפיה yes פעלה בניגוד להוראות חוק הגנת הצרכן, תשמ"א-1981, בכך שהיא סיפקה ללקוחותיה שירותי תוכן במסגרת שירות ה-VOD בעסקאות לתקופות קצובות המתחדשות באופן אוטומטי מדי חודש, ללא הסכמת הלקוח.
2. טענות המבקש בבקשת האישור נדחו על ידי yes במלואן.
3. הסכם הפשרה נעשה תוך שהצדדים הצהירו כי אין בהתקשרותם בהסכם הפשרה משום הודאה מצד מי מהם או מטעמם בטענה או חבות כלשהי מצד משנהו.
4. המבקש מיוצג ע"י מושקוביץ – סטיס ("ב"כ המבקש") מרח' אחד העם 9, תל אביב-יפו, טלפון: 03-7444771; פקס: 03-7444772. yes מיוצגת על ידי ארדינסט, בן נתן, טולידאנו ושות' ("ב"כ yes") מרחוב ברקוביץ 4 תל אביב, טלפון: 03-7770111; פקס: 03-7770101.

תמצית הסכם הפשרה

5. על פי הסכם הפשרה, חברי הקבוצה הינם לקוחות yes אשר רכשו החל מיום 10.1.2009 תוכן במסגרת שירות ה-SVOD, ואשר בחלוף חודש או יותר ממועד הרכישה הוארכה תקופת ההתקשרות על ידי yes בחודש נוסף או יותר, תוך גביית כספים מאותם לקוחות בתקופה זו, מבלי שלהארכת ההתקשרות וגביית התשלומים בה ניתנה הסכמה נפרדת ומפורשת על ידי הלקוחות ("הקבוצה").
6. במסגרת הסכם הפשרה הוסכם, כי לאחר המועד בו יאשר בית המשפט את הסכם הפשרה ("המועד הקובע"), ובכפוף לכך שהסדר הפשרה לא בוטל על פי ההסכם עד לאותו מועד על ידי מי מהצדדים, תפעל yes באופן הבא:
 - 6.1. לא יאוחר מ-180 ימים לאחר המועד הקובע, תפתח yes לכלל לקוחותיה אשר היו מנויים לשירות VOD ביום 31.12.2017 ערוץ ליניארי ייעודי (קרי, ערוץ משדר "רגיל" שאיננו ערוץ VOD; להלן – "הערוץ"), וזאת ללא תמורה נוספת, אשר נועד לשם הקניית ההטבה מכוח הסכם הפשרה. הודעה על פתיחת הערוץ לשם מתן ההטבה תישלח לזכאים באמצעות

החשבונית החודשית וכן באמצעות הודעת ¹yesmail לפחות שבעה (7) ימים לפני מועד פתיחת הערוץ.

6.2. הערוץ יפעל במשך שלושה חודשים רצופים ("תקופת ההטבה"). בכל חודש במהלך תקופת ההטבה ישודרו בערוץ ברצף שני (2) סרטי קולנוע שונים, בין השעות 8:00-24:00, ובסך הכול ישודרו במהלך תקופת ההטבה שישה (6) סרטים שונים ("הסרטים"). הסרטים ישודרו בערוץ יהיו ממגוון תחומים (ובהם סרטי פעולה, ילדים, משפחה וכו'), וזאת על פי בחירתה של yes. yes מתחייבת כי הסרטים מושא הסכם הפשרה הינם סרטים שטרם שודרו על ידה קודם לתקופת ההטבה בכל מסגרת שהיא, המשובצים לשידור בקטגוריית "הסרטים החדשים" בשירות ה-VOD שהיא קטגוריה של סרטים בתשלום. למען הסר ספק, לא תהיה כל מניעה כי במהלך תקופת ההטבה, יתר מנויי yes, אשר אינם נמנים עם חברי הקבוצה הזכאים להטבה, יוכלו לרכוש את הסרטים בתשלום במסגרת מנוי ה-VOD.

6.3. הסכמות הצדדים המפורטות לעיל יחולו רק על חברי הקבוצה שהינם לקוחות yes במועד מתן ההטבה.

7. הצדדים הסכימו להמליץ לבית המשפט לקבוע כי סך של 50,000 ש"ח ישולמו למבקש כגמול מיוחד; וכי סך כולל של 525,000 ש"ח בתוספת מע"מ כנגד חשבונית מס ישולמו לב"כ המבקש כשכר טרחה.

8. עוד הוסכם, כי הסכם הפשרה יהווה סילוק סופי ומוחלט של כל עילה, תביעה, או טענה של מי מחברי הקבוצה (למעט מי שהודיע על פרישה מהקבוצה) בגין ו/או בקשר לתובענה ו/או לבקשת האישור.

9. אישור הסכם הפשרה על ידי בית המשפט ופסק הדין יהווה מעשה בית דין כלפי המבקש וכלפי כל חברי הקבוצה.

פרישה מהקבוצה והתנגדות להסכם הפשרה

10. בהתאם לסעיף 18(ד) לחוק, אדם הנמנה עם הקבוצה שבשמה הוגשה בקשת האישור, רשות ציבורית הפועלת לקידום מטרה ציבורית בקשר לעניין שבו עוסקת הבקשה לאישור, ארגון, שאישר השר לעניין זה, הפועל לקידום מטרה ציבורית כאמור, וכן היועץ המשפטי לממשלה, רשאים להגיש לבית המשפט, בכתב, בתוך 45 ימים מיום פרסום ההודעה, התנגדות מנומקת להסכם הפשרה וכן להמלצה המוסכמת בעניין הגמול ושכר הטרחה.

11. הסכם הפשרה לא יחול על כל חבר קבוצה אשר יודיע, בהתאם לאמור בסעיפים 11(א) או 18(ו) לחוק, כי הוא אינו מעוניין שהסכם זה יחול עליו ("הודעת הפרישה"). כל הודעת פרישה תישלח בכתב למזכירות בית המשפט המחוזי מרכז לוד ברחוב שדרות הציונות 3, לוד, עם העתק, שישלח בדואר רשום, לב"כ המבקש שפרטיו לעיל, בתוך 45 ימים ממועד פרסומה של מודעה זו ("תקופת הפרישה"), אחרת, הוא ייחשב לעניין הסכם זה כמי שנתן את הסכמתו להכללתו בין חברי הקבוצה ולהתקשרותו בהסכם זה ובהסדר הפשרה על פיו, ובכלל זה ייחשב כמי שהסכים לויתור וסילוק.

¹ הודעה בצורה של מעטפת המופיעה על גבי מסך הטלוויזיה בבית המנוי.

12. אם יתברר כי נמסרו הודעות פרישה על ידי 150 (מאה וחמישים) איש או יותר מחברי הקבוצה, yes תהיה זכאית להודיע בכתב, בתוך עשרה ימי עסקים מן המועד שבו נודע לה על שיעורן של הודעות הפרישה כאמור, על פקיעת ההסכם.

שונות

13. האמור לעיל מהווה תמצית בלבד של הסכם הפשרה. הנוסח המלא של הסכם הפשרה הוא המחייב. בכל מקרה של סתירה בין הוראות הסכם הפשרה לבין האמור במודעה זו, יגברו הוראות הסכם הפשרה. הסכם הפשרה עומד לעיון במזכירות בית המשפט המחוזי מרכז לוד ברחוב שדרות הציונות 3, לוד, ובמשרד ב"כ המבקש, שפרטיו לעיל, עד חלוף 45 ימים ממועד פרסום מודעה זו.

14. תוכן מודעה זו אושר על ידי בית המשפט והיא מתפרסמת בהתאם להחלטתו.

ארדינסט, בן נתן, טלידאנו ושות'
ב"כ yes

מושקוביץ – סטיס
ב"כ המבקש

נספח 3

נוסח מודעה שניה

עמוד 14

נוסח מודעה שניה

הודעה בדבר אישור הסכם פשרה בתובענה ייצוגית בעניין ת"צ 53995-11-15 כהן ואח' נ'
די.בי.אס. שרותי לוויין (1998) בע"מ ואח'

מובא בזה לידיעת הציבור כי ביום _____ אישר בית המשפט המחוזי מרכז לוד ונתן תוקף של פסק דין להסכם פשרה (בהתאמה, "פסק הדין" ו-"הסכם הפשרה") במסגרת הבקשה לאישור תובענה כייצוגית בת"צ 53995-11-15 ("בקשת האישור") שהוגשה על ידי מר שחר כהן ("המבקש") נגד די.בי.אס. שרותי לוויין (1998) בע"מ ("yes") לבית המשפט המחוזי מרכז לוד.

כללי

1. בבסיס בקשת האישור עומדת הטענה לפיה yes פעלה בניגוד להוראות חוק הגנת הצרכן, תשמ"א-1981, בכך שהיא סיפקה ללקוחותיה שירותי תוכן במסגרת שירות ה-VOD בעסקאות לתקופות קצובות המתחדשות באופן אוטומטי מדי חודש, ללא הסכמת הלקוח.
2. טענות המבקש בבקשת האישור נדחו על ידי yes במלואן.
3. הסכם הפשרה נעשה תוך שהצדדים הצהירו כי אין בהתקשרותם בהסכם הפשרה משום הודאה מצד מי מהם או מטעמם בטענה או חבות כלשהי מצד משנהו.
4. המבקש מיוצג ע"י מושקוביץ – סטיס ("ב"כ המבקש") מרח' אחד העם 9, תל אביב-יפו, טלפון: 03-7444771; פקס: 03-7444772. yes מיוצגת על ידי ארדינסט, בן נתן, טולידאנו ושות' ("ב"כ yes") מרחוב ברקוביץ 4 תל אביב, טלפון: 03-7770111; פקס: 03-7770101.

תמצית הסכם הפשרה

5. הסכם הפשרה יחול על כל לקוחות yes אשר רכשו החל מיום 10.1.2009 תוכן במסגרת שירות ה-SVOD, ואשר בחלוף חודש או יותר ממועד הרכישה הוארכה תקופת ההתקשרות על ידי yes בחודש נוסף או יותר, תוך גביית כספים מאותם לקוחות בתקופה זו, מבלי שלהארכת ההתקשרות וגביית התשלומים בה ניתנה הסכמה נפרדת ומפורשת על ידי הלקוחות ("חברי הקבוצה").
6. במסגרת הסכם הפשרה מתחייבת yes להעניק את ההטבה הבאה:
 - 6.1. לא יאוחר מ-180 ימים לאחר יום מתן פסק הדין, תפתח yes לכלל לקוחותיה אשר היו מנויים לשירות VOD ביום 31.12.2017 ערוץ ליניארי ייעודי (קרי, ערוץ משדר "רגיל" שאיננו ערוץ VOD; להלן – "הערוץ"), וזאת ללא תמורה נוספת, אשר נועד לשם הקניית ההטבה מכוח הסכם הפשרה. הודעה על פתיחת הערוץ לשם מתן ההטבה תישלח לזכאים באמצעות החשבונית החודשית וכן באמצעות הודעת yesmail¹ לפחות שבעה (7) ימים לפני מועד פתיחת הערוץ.

¹ הודעה בצורה של מעטפית המופיעה על גבי מסך הטלוויזיה בבית המנוי.

6.2. הערוץ יפעל במשך שלושה חודשים רצופים ("תקופת ההטבה"). בכל חודש במהלך תקופת ההטבה ישודרו בערוץ ברצף שני (2) סרטי קולנוע שונים, בין השעות 00:00-24:00, ובסך הכול ישודרו במהלך תקופת ההטבה שישה (6) סרטים שונים ("הסרטים"). הסרטים ישודרו בערוץ יהיו ממגוון תחומים (ובהם סרטי פעולה, ילדים, משפחה וכו'), וזאת על פי בחירתה של yes. yes מתחייבת כי הסרטים מושא הסכם הפשרה הינם סרטים שטרם שודרו על ידה קודם לתקופת ההטבה בכל מסגרת שהיא, המשובצים לשידור בקטגוריית "הסרטים החדשים" בשירות ה-VOD שהיא קטגוריה של סרטים בתשלום. למען הסר ספק, לא תהיה כל מניעה כי במהלך תקופת ההטבה, יתר מנויי yes, אשר אינם נמנים עם חברי הקבוצה הזכאים להטבה, יוכלו לרכוש את הסרטים בתשלום במסגרת מנוי ה-VOD.

6.3. הסכמות הצדדים המפורטות לעיל יחולו רק על חברי הקבוצה שהינם לקוחות yes במועד מתן ההטבה.

7. בית המשפט קבע בפסק הדין כי סך של _____ ש"ח ישולמו למבקש כגמול מיוחד; וכי סך כולל של _____ ש"ח בתוספת מע"מ כנגד חשבונית מס ישולמו לב"כ המבקש כשכר טרחה.

8. עוד הוסכם, כי הסכם הפשרה יהווה סילוק סופי ומוחלט של כל עילה, תביעה, או טענה של מי מחברי הקבוצה (למעט מי שהודיע על פרישה מהקבוצה) בגין ו/או בקשר לתובענה ו/או לבקשת האישור.

9. אישור הסכם הפשרה על ידי בית המשפט ופסק הדין מהווה מעשה בית דין כלפי המבקש וכלפי כל חברי הקבוצה (למעט מי שהודיע על פרישה מהקבוצה).

שונות

10. האמור לעיל מהווה תמצית בלבד של הסכם הפשרה. הנוסח המלא של הסכם הפשרה הוא המחייב. בכל מקרה של סתירה בין הוראות הסכם הפשרה לבין האמור במודעה זו, יגברו הוראות הסכם הפשרה. הסכם הפשרה עומד לעיון במזכירות בית המשפט המחוזי מרכז לוד ברחוב שדרות הציונות 3, לוד, ובמשרד ב"כ המבקש, שפרטיו לעיל, עד חלוף 45 ימים ממועד פרסום מודעה זו.

11. תוכן מודעה זו אושר על ידי בית המשפט והיא מתפרסמת בהתאם להחלטתו.

ארדינסט, בן נתן, טלידאנו ושות'
ב"כ yes

מושקוביץ – סטיס
ב"כ המבקש

נספח 4

תצהירי הצדדים ובאי כוחם

עמוד 17

תצהיר

אני החתום מטה עו"ד יניב סטיס, ת.ז. 032963290 לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת כולה ואת האמת בלבד, וכי אם לא אעשה כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזה לאמור:

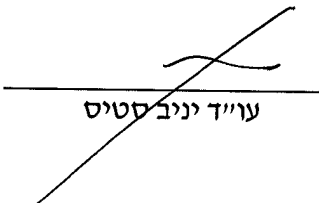
6. אני עו"ד במשרד מושקוביץ – סטיס, עורכי דין, המשמש כב"כ המייצגים בתובענה הייצוגית שסומנה ת.צ. (מחוזי-מרכז) 53995-11-15 שחר כהן ואח' נ' די.בי.אס. שרותי לוויין (1998) בע"מ ואח' (להלן: "המשיבה" ו-"התובענה", בהתאמה).

7. הנני עושה תצהירי זה בתמיכה לבקשה לאישור הסדר פשרה בתובענה (להלן: "הסדר הפשרה").

8. כלל ההסכמות אליהן הגיעו הצדדים מפורטות בהסדר הפשרה ובנספחיו אשר הוצגו בפני בית המשפט הנכבד במסגרת הבקשה לאישור הסדר פשרה, שתצהירי זה תומך בה.

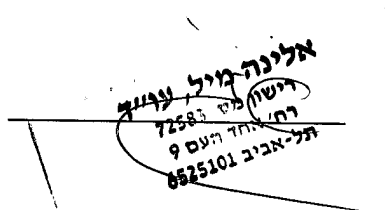
9. הסדר הפשרה המצורף לבקשה זו מגלם את מלוא ההבנות שהושגו בין הצדדים, ומלבד ההמלצות הכלולות בו בדבר תשלום גמול ושכר טרחה, לא קיבלתי ולא קיבל משרדי כל טובת הנאה ולא הובטח לי ו/או למי ממשרדי כי אקבל טובת הנאה כלשהי מן המשיבה ו/או באי כוחה.

10. הנני מצהיר כי זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.


עו"ד יניב סטיס

אישור

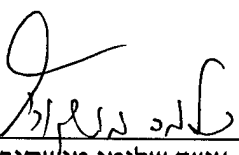
אני החתומה מטה, עו"ד רישון מסי, **אלינה מיל, עו"ד** 72583, מאשרת בזה כי ביום 2.5.18 הופיע בפני עו"ד יניב סטיס, המוכר לי אישית, **תל אביב** 6525101, כי עליו להצהיר את האמת כולה ואת האמת בלבד וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות ההצהרה הנ"ל וחתם עליה בפני.


אלינה מיל, עו"ד
רישון מסי 72583
תל-אביב 6525101

תצהיר

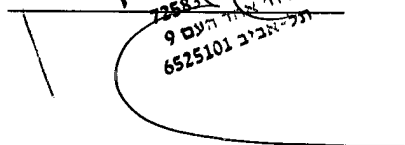
אני החתום מטה עו"ד שלומי מושקוביץ, ת.ז. 038737862 לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת כולה ואת האמת בלבד, וכי אם לא אעשה כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזה לאמור:

1. אני עו"ד במשרד מושקוביץ – סטיס, עורכי דין, המשמש כב"כ המייצגים בתובענה הייצוגית שסומנה ת.צ. (מחוזי-מרכז) 53995-11-15 שחר כהן ואח' נ' די.בי.אס. שרותי לוין (1998) בע"מ ואח' (להלן: "המשיבה" ו-"התובענה", בהתאמה).
2. הנני עושה תצהירי זה בתמיכה לבקשה לאישור הסדר פשרה בתובענה (להלן: "הסדר הפשרה").
3. כלל ההסכמות אליהן הגיעו הצדדים מפורטות בהסדר הפשרה ובנספחיו אשר הוצגו בפני בית המשפט הנכבד במסגרת הבקשה לאישור הסדר פשרה, שתצהירי זה תומך בה.
4. הסדר הפשרה המצורף לבקשה זו מגלם את מלוא ההבנות שהושגו בין הצדדים, ומלבד ההמלצות הכלולות בו בדבר תשלום גמול ושכר טרחה, לא קיבלתי ולא קיבל משרדי כל טובת הנאה ולא הובטח לי ו/או למי ממשרדי כי אקבל טובת הנאה כלשהי מן המשיבה ו/או באי כוחה.
5. הנני מצהיר כי זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.


עו"ד שלומי מושקוביץ

אישור


אני החתומה מטה, עתלדאבג 6525101 רח' אחד העם 9 רישון מסי 72583 אלינה מיל, עו"ד מאשרת בזה כי ביום 2.5.18 הופיע בפני עו"ד שלומי מושקוביץ, המוכר לי אישית, ולאחר שהוזהרתי, כי עליו להצהיר את האמת כולה ואת האמת בלבד וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות ההצהרה הנ"ל וחתם עליה בפני.


אלינה מיל, עו"ד
רישון מסי 72583 רח' אחד העם 9
תל-אביב 6525101

תצהיר

אני החתום מטה, עו"ד שחר כהן, ת.ז. 037698040, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת כולה ואת האמת בלבד, וכי אם לא אעשה כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזה לאמור:


1. הנני עושה תצהירי זה בתמיכה לבקשה לאישור הסדר פשרה המוגשת על ידי ועל ידי המשיבה די.בי.אס. שרותי לוויין (1998) בע"מ, במסגרת ת.צ. (מחוזי-מרכז) 53995-11-15.
2. כלל ההסכמות אליהן הגיעו הצדדים מפורטות בהסדר הפשרה ובנספחיו אשר הוצגו בפני בית המשפט הנכבד במסגרת הבקשה לאישור הסדר פשרה, שתצהירי זה תומך בה.
3. הסדר הפשרה המצורף לבקשה זו מגלם את מלוא ההבנות שהושגו בין הצדדים, ומלבד ההמלצות הכלולות בו בדבר תשלום גמול, לא קיבלתי כל טובת הנאה ולא הובטח לי כי אקבל טובת הנאה כלשהי מן המשיבה ואו באי כוחה.
4. הנני מצהיר כי זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.


עו"ד שחר כהן

אישור

שלמה מושקוביץ, עו"ד
רישיון מס' 35903
רח' אחד העם 9
תל-אביב 6525101

אני החתום מטה, עו"ד _____ תל-אביב 6525101, מאשר בזה כי ביום 2/12/18 הופיע בפני עו"ד שחר כהן, המוכר לי אישית, ולאחר שהוזהרתי כי עליו לומר את האמת כולה ואת האמת בלבד, וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר נכונות הצהרתו הנ"ל וחתם עליה בפני.


שלמה מושקוביץ, עו"ד
רישיון מס' 35903
רח' אחד העם 9
תל-אביב 6525101

תצהיר

אני החתומה מטה, מיכל רפאלי-כדורי, ת"ז 052234762, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהירה בזאת בכתב לאמור:

1. הנני עושה תצהירי זה בתמיכה לבקשה לאישור הסדר פשרה המוגשת במסגרת בקשה לאישור תובענה ייצוגית בת"צ 53995-11-15 כהן ואחי נ' די.בי.אס. שרותי לווי (1998) בע"מ ("בקשת האישור"), המתנהל בבית משפט המחוזי מרכז לוד.
 2. הנני משמשת כסמנכ"לית רגולציה וניהול משפטי בדי.בי.אס. שרותי לווי (1998) בע"מ ("yes").
 3. כל האמור בתצהיר זה ידוע לי מידיעה אישית או ממידע ומסמכים שנמסרו לי על ידי בעלי תפקידים אחרים ב-yes. הטענות המשפטיות הנכללות בתצהירי זה נטענות על פי ייעוץ משפטי שקיבלתי מבאי כוחה של yes, להם אני מאמינה.
- I**
- רקע
4. ביום 24.11.2015 הגיש המבקש, מר שחר כהן ("המבקש"), לבית המשפט הנכבד בקשה לאישור תובענה ייצוגית נגד yes ("בקשת האישור").
 5. בבסיס בקשת האישור עומדת הטענה לפיה yes פועלת בניגוד להוראות סעיף 13א לחוק הגנת הצרכן, תשמ"א-1981 ("חוק הגנת הצרכן"), בכך שהיא מספקת ללקוחותיה שירותי תוכן במסגרת שירות ה-VOD בעסקאות לתקופות קצובות המתחדשות באופן אוטומטי מדי חודש, ללא הסכמת הלקוח.
 6. ביום 8.5.2016 הגישה yes את תגובתה לבקשת האישור. עמדתה של yes, כפי שפורטה בהרחבה בתגובה זו, הינה כי אין ממש בטענות המבקש. זאת, בין היתר (ומבלי למצות את כל טענותיה של yes), מהטעם שרכישת ערוץ במסגרת שירות ה-VOD ("ערוץ SVOD") איננה עסקה לתקופה קצובה אלא עסקה מתמשכת, ולפיכך איננה כפופה להוראות סעיף 13א לחוק הגנת הצרכן; וגם מבחינה תכליתית, סעיף 13א לחוק הגנת הצרכן לא נועד לחול על רכישה מסוג זה.
 7. עוד טענה yes כי אפילו אם נניח כי סעיף 13א לחוק הגנת הצרכן חל בנסיבות העניין (ולא כך הדבר), מדובר ב"עסקה לתקופה קצובה" שלגביה מתקיים החריג הקבוע בסעיף 13א(ד)(2) לחוק, לפיו תנאי הקובע כי ההתקשרות בין הצדדים בעסקה כזו תמשך לאחר מועד סיום העסקה הוא תנאי בר תוקף; וכי בנסיבות עניינינו לא נגרם נזק.
 8. ביום 22.6.2016 הגיש המבקש את תשובתו לתגובת yes לבקשת האישור במסגרתה חלק על טענותיה של yes.
 9. בימים 30.6.2016, 27.11.2016 ו-10.7.2017 התקיימו דיוני קדם משפט בתיק זה בפני בית המשפט הנכבד. בכל אחד מדיונים אלה, ולאחר שהצדדים השמיעו באריכות את טענותיהם, המליץ בית המשפט הנכבד לצדדים להביא לסיום ההליך בדרך מוסכמת.
 10. ביום 22.3.2017 הודיעו הצדדים כי הסכימו לפנות להליך של גישור בפני עו"ד איציק מרציאנו.

11. ביום 26.9.2017 הגישה yes לבית המשפט הנכבד תצהיר משלים מטעמה בנוגע להשפעה שהייתה לטענתה להשמטת המילה "מתחדש" ממסמכי ההתקשרות וממסמכי הרכישה על התנהלות הלקוחות.
12. ביום 20.11.2017 קיבל בית המשפט הנכבד את בקשת הצדדים לאישור הסדר דיוני, לפיו אין צורך בשמיעת ראיות לצורך הכרעה בבקשת האישור.
13. בהתאם להמלצת בית המשפט הנכבד, קיימו הצדדים הידברות ממושכת ביניהם בניסיון להגיע להסדר מוסכם שייתר את הצורך בהמשך בירורה של בקשת האישור.
14. בהתאם ליעוץ משפטי שקיבלתי, על אף שעמדתה של yes הינה כי היא פעלה כדין ולא הפרה את התחייבויותיה כלפי לקוחותיה, ומבלי להודות באיזו מהטענות שנטענו בבקשת האישור, הסכימה yes לפני משורת הדין לפעול כאמור בהסכם הפשרה שעיקרו יפורטו להלן ("הסכם הפשרה") והכל בכפוף לכך שהסכם זה יאושר על ידי בית המשפט, כמפורט בהסכם הפשרה.

II עיקרי הסכם הפשרה

II.A. הגדרת הקבוצה

15. על פי הסכם הפשרה¹, חברי הקבוצה הינם לקוחות yes אשר רכשו החל מיום 10.1.2009 תוכן במסגרת שירות ה-SVOD, ואשר בחלוף חודש או יותר ממועד הרכישה הוארכה תקופת ההתקשרות על ידי yes בחודש נוסף או יותר, תוך גביית כספים מאותם לקוחות בתקופה זו, מבלי שלהארכת ההתקשרות וגביית התשלומים בה ניתנה הסכמה נפרדת ומפורשת על ידי הלקוחות ("הקבוצה").

II.B. הסכמות הצדדים

16. במסגרת הסכם הפשרה הוסכם, כי לאחר המועד בו יאשר בית המשפט את הסכם הפשרה ("המועד הקובע"), ובכפוף לכך שהסדר הפשרה לא בוטל על פי ההסכם עד לאותו מועד על ידי מי מהצדדים, תפעל yes באופן הבא²:

- 16.1. לא יאוחר מ-180 ימים לאחר המועד הקובע, תפתח yes לכלל לקוחות yes אשר היו מנויים לשירות VOD ביום 31.12.2017 ערוץ ליניארי ייעודי (קרי, ערוץ משדר "רגיל" שאיננו ערוץ VOD; להלן – "הערוץ"), וזאת ללא תמורה נוספת, אשר נועד לשם הקניית ההטבה מכוח הסכם הפשרה. הודעה על מתן ההטבה תישלח לזכאים באמצעות החשבונית החודשית וכן באמצעות הודעת yesmail³ אשר תישלח לקבוצת הזכאים לפחות שבעה (7) לפני פתיחת הערוץ. בנוסף yes תשלח לב"כ המבקש הודעה על מועד פתיחת הערוץ, וזאת 7 ימים לפחות לפני מועד פתיחת הערוץ.

¹ סעיף 2 להסכם הפשרה.

² סעיף 6 להסכם הפשרה.

³ הודעה בצורה של מעטפת המופיעה על גבי מסך הטלוויזיה בבית המנוי.

16.2. הערוץ יפעל במשך שלושה חודשים רצופים ("תקופת ההטבה"). בכל חודש במהלך תקופת ההטבה ישודרו ברצף בערוץ שני (2) סרטים שונים, בין השעות 8:00-24:00, ובסך הכול ישודרו במהלך תקופת ההטבה שישה (6) סרטים שונים ("הסרטים"). הסרטים שישודרו בערוץ יהיו ממגוון תחומים (ובהם סרטי פעולה, ילדים, משפחה וכו'), וזאת לפי בחירתה של yes. yes מתחייבת כי הסרטים מושא הסדר הפשרה הינם סרטים שטרם שודרו על ידה קודם לתקופת ההטבה בכל מסגרת שהיא, המשובצים לשידור בקטגוריית "הסרטים החדשים" בשירות ה-VOD, שהיא קטגוריה של סרטים בתשלום.

17. עוד הוסכם, כי הסכם פשרה זה יהווה סילוק סופי ומוחלט של כל עילה, תביעה, או טענה של מי מחברי הקבוצה (למעט מי שהודיע על פרישה מהקבוצה כמבואר בסעיף 5.1 להסדר הפשרה) בגין ו/או בקשר לתובענה ו/או לבקשת האישור⁴.

18. מבלי לגרוע מהאמור, בחלוף תקופת הפרישה מהקבוצה (כהגדרתה בהסדר הפשרה), ובכפוף לכך שהסכם הפשרה לא בוטל כדין עד לאותו מועד על ידי מי מהצדדים, יהווה אישור בית המשפט ופסק הדין מעשה בית דין כלפי התובע המייצג, וכל חברי הקבוצה שלא נתנו הודעת פרישה כדין⁵.

III הסדר הפשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכריע במחלוקת בנסיבות העניין

19. לפי ייעוץ משפטי שקיבלתי, הגם ש-yes מאמינה בצדקתה ועומדת על טענותיה, ברי כי ניתוח ההליך בשלמותו, לרבות אישור התובענה כייצוגיות וניהול ההליך המשפטי לגופו, לרבות הליכי ערעור, עלול להתארך מספר שנים, ואין ודאות שהתובענה תאושר כתובענה ייצוגית; וגם אם תאושר כתובענה ייצוגית - אין ודאות כי תתקבל.

20. yes סבורה, כי הסדר הפשרה הינו הפתרון היעיל, הראוי וההוגן לסיום המחלוקת בין הצדדים, בין היתר מן הטעמים שיפורטו להלן.

21. **ראשית**, לאור עמדת yes כי רכישת ערוץ SVOD איננה "עסקה לתקופה קצובה" וכי היא כלל לא הפרה את סעיף 13א לחוק הגנת הצרכן, הרי שקיימת אפשרות שבקשת האישור תידחה. הסדר הפשרה כולל, אפוא, קניית סיכונים על ידי כל אחד מהצדדים. בהתחשב בכך, ובהתחשב בתועלת שמביא ההסדר לחברי הקבוצה הזכאים להטבה, הרי שמדובר בהסדר ראוי והוגן.

22. **שנית**, ההסדר המוצע מעניק הטבה לקבוצת זכאים רחבה, אשר כוללת את כלל הלקוחות שהיו מנויים לשירות ה-VOD ביום 31.12.2017. אציין, כי החל מחודש ינואר 2018, yes שינתה את מתכונת ההתקשרות עם מנוייה, באמצעות מסלול התקשרות חדש הנקרא yesULTIMATE. במסגרת מסלול זה, זכאים כל מנויי yes לקבל את תכני ה-VOD, לרבות מרבית ערוצי ה-SVOD, באופן חופשי, ללא תשלום נוסף. משכך, עילת התביעה הנטענת בבקשת האישור הינה רלוונטית (מבלי לגרוע מכל טענותיה של yes ביחס אליה) עד ליום 31.12.2017 והיא אינה רלוונטית לאחר מכן.

⁴ סעיף 7.1 להסדר הפשרה.
⁵ סעיף 7.2 להסדר הפשרה.

23. הענקת ההטבה לכלל לקוחות yes אשר היו מנויים לשירות ה-VOD במועד הרלוונטי העדכני ביותר טרם המעבר למסלול ההתקשרות החדש – קרי, בסוף חודש דצמבר 2017 – הינה הוגנת וסבירה.
24. בזכות הגדרה רחבה זו של קבוצת הזכאים, ייהנו מההטבה מאות אלפי לקוחות, לרבות לקוחות אשר לא רכשו מעולם ערוץ SVOD, או שרכשו ערוץ כזה לתקופה של חודש בלבד. זאת ועוד, ההטבה מושא הסכם הפשרה תינתן גם ללקוחות שצרכו באופן נרחב את התכנים ששודרו בערוצי SVOD במשך חודשים ארוכים, ואשר לשיטתה של yes לא נגרם להם כל נזק.
25. ההטבה האמורה מוענקת, אפוא, לכלל המנויים לשירות ה-VOD במועד העדכני ביותר טרם שינוי מתכונת ההתקשרות של yes עם לקוחותיה כאמור בסעיף 22 לעיל, ללא תלות באופן השימוש, וללא כל צורך בבירור נוסף או בבדיקה פרטנית של העובדות הנוגעות לכל אחד מהזכאים. כך, למשל, הטבה זו תינתן מבלי לבדוק האם כל אחד מהזכאים המשיך לצפות בתכני הערוץ בחלוף חודש או יותר לאחר הרכישה; האם לאחר ביצוע ההזמנה הראשונה ביטל מיוזמתו ערוצי SVOD וכיו"ב שאלות ובירורים הנוגעים לבדיקת הזכאות של חברי הקבוצה. אציין, כי עריכת בדיקות פרטניות אלו כרוכה בהשקעת זמן ומשאבים בלתי מבוטלים ועל כן סברו הצדדים כי יהיה יעיל יותר להעניק את ההטבה באופן שפורט לעיל. יתרה מכך, לפי ייעוץ משפטי שקיבלתי, קבוצת הזכאים שתהנה מההטבה, היא רחבה בהרבה מהגדרת הקבוצה בבקשת האישור.
26. שוויה של ההטבה המוענקת לקבוצת הזכאים מוערך על ידי yes בכ-8 מיליון ש"ח. סכום זה מבוסס על הערכת מספר הלקוחות אשר יזכו לקבל את ההטבה – כ-270 אלף מנויים נכון למועד חתימת הסכם הפשרה; פרק הזמן שבו ניתנת ההטבה – שלושה חודשים; שווים של ששת הסרטים שיוקרנו בערוץ, עבור הלקוחות שיוכלו לצפות בהם ללא עלות; והערכתה של yes בדבר שיעור הלקוחות שיבחרו לממש את ההטבה, כולה או חלקה.
27. שווי ההטבה חושב בהתאם למחצית מחיר המחירון⁶ של הסרטים. בהתאם לכך, בעוד שמחיר המחירון של כל סרט שיוקרן בערוץ הינו כ-22 ₪, שווי ההטבה חושב בהתאם למחיר של אחד עשר ש"ח (11 ש"ח) עבור כל סרט.
28. מבחינת היקף המימוש המשוער של ההטבה, הצדדים מעריכים כי חברי הקבוצה לא יצפו בכל הסרטים אלא רק ב-4 סרטים, ושלא כל הזכאים, אלא רק כ-70% מהם יבחרו לצפות בסרטים (הניתנים להם בחינם), כולם או חלקם (ומשכך שווי ההטבה לקבוצת הזכאים עומד על 260,000 לקוחות X⁷ 11 ש"ח לסרט X 4 סרטים X 70% = 8,000,000 ש"ח). בנוסף, לצורך חישוב שווי ההטבה הצדדים העריכו כי משק בית יצפה בסרטים המשודרים פעם אחת בלבד, בעוד שהסרטים ישודרו ברצף וניתן יהא לצפות בהם במהלך תקופת ההטבה מספר פעמים.
29. לפי ייעוץ משפטי שקיבלתי, הסדר הפשרה מספק מענה ראוי והוגן לטענות שבבסיס בקשת האישור, וגלומה בו תועלת משמעותית לחברי הקבוצה. הסכם זה גם תואם לדעת הצדדים את מערך הסיכונים

⁶ מחירון yes כפי שמתפרסם, בין היתר, באתר האינטרנט של החברה.
⁷ בהנחה שעד אישור ההסדר חלק מחברי הקבוצה יתנתקו משירותי yes.


והסיכויים ביחס לקבלת הטענות שבבסיס התובענה הייצוגית ולאור השלב בו הושגה הפשרה, טרם הכרעה בבקשת האישור.

IV המלצה מוסכמת לעניין שיעור גמול ושכר טרחה

30. בהתאם להסכם הפשרה, המלצתם המוסכמת של הצדדים לבית המשפט הינה כי הגמול למבקש יעמוד על סך כולל של 50,000 ש"ח (חמישים אלף ש"ח), ושכ"ט באי כוחו יעמוד על סך כולל של 525,000 ש"ח (חמש מאות עשרים וחמש אלף ש"ח).
31. סכומים אלה הינם בנוסף להטבה הניתנת לחברי הקבוצה, ואינם גורעים ממנה, והם ישולמו תוך 30 ימים מהמועד הקובע.
32. לפי ייעוץ משפטי שקיבלתי, ישנה הצדקה לפסיקת גמול ושכר טרחה כאמור לעיל, הואיל ובקשת האישור הביאה תועלת הן לגבי העבר והן לגבי העתיד. בכל הנוגע לעבר, הסכם הפשרה כולל כאמור הטבה משמעותית בשווי של כ-8 מיליון ש"ח, אשר פרטיה תוארו לעיל.
33. אשר לעתיד, בקשת האישור הביאה לשינוי הסעיף הרלוונטי בנספח ה-VOD ובכיתוב המופיע על גבי מסכי הטלוויזיה בעת רכישת ערוץ SVOD (הגם ש-yes סבורה כי בנספח ובכיתוב האמורים לא נפל כל פגם).

V אין צורך במינוי בודק

34. לפי ייעוץ משפטי שקיבלתי, בענייננו לא נדרש מינוי בודק חיצוני, ממספר טעמים:
- 34.1. **ראשית** - מאחר שהסכם הפשרה מציע הטבה שהיקפה מבוסס בעיקרה על הערכת סיכויי התביעה להתקבל ועל עובדות פשוטות הנוגעות לשווי ההטבה.
- 34.2. **שנית** - העובדות הבסיסיות הצריכות לעניין, עליהן מושתתים בקשת האישור והסכם הפשרה, מוסכמות על הצדדים.
- 34.3. **שלישית** - אין בנסיבות העניין שום מומחיות מקצועית רלוונטית, שהרי לא מדובר בעניין מקצועי או כלכלי מורכב.
- 34.4. **רביעית** - לפי ייעוץ משפטי שקיבלתי, ככל שקיימת מומחיות כלשהי הנדרשת לבדיקת ההסכם, הרי זו מומחיותו המשפטית של בית המשפט, בבחינת הסיכויים והסיכונים הכרוכים בניהול ההליך, ובהוגנות וסבירות הסכם הפשרה על רקע סיכויים וסיכונים אלו.
- 34.5. **וחמישית** - הצדדים התקשרו בהסדר פשרה, אשר מגלם להבנתם את הסיכויים והסיכונים בהליך, לאור הערותיו של בית המשפט הנכבד שניתנו במסגרת 3 דיונים שונים שנערכו, והמלצתו של בית המשפט הנכבד לסיים את המחלוקת בהסדר מוסכם, כמו גם לאחר ניהול הליך גישור, וגם בכך יש כדי ליתר את מינויו של בודק.
35. אני מצהירה כי זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.


מיכל רפאלי-כדורי

אישור

אני, עו"ד מן דרהם, מאשר בזה כי ביום 15/18 הופיעה בפניי חנה דרהם, המוכרת לי כצווי, באופן אישי, ולאחר שהוזהרה כי עליה להצהיר את האמת וכי תהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק אם לא תעשה כן, אישרה את נכונות הצהרתה דלעיל וחתמה עליה בפניי.

חן דרהם, עו"ד

מ.ר. 75438

חן דרהם, עו"ד

תצהיר ב"כ yes

אני הח"מ, ניר פרידמן, עו"ד, ת.ז. 031588593, לאחר שהזהרתי כי עלי לומר את האמת, וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב, כדלקמן:

1. אני ב"כ של די.בי.אס שרותי לוויין (1998) בע"מ ("yes") במסגרת בקשה לאישור תביעה ייצוגית שהוגשה בת"צ 53995-11-15 כהן ואח'י נ' די.בי.אס שרותי לוויין (1998) בע"מ ("**בקשת האישור**").
2. תצהירי זה ניתן לתמיכה בבקשה לאישור הסכם פשרה המוגשת במסגרת בקשת האישור ("**הבקשה**"), בהתאם להוראות סעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006, ותקנה 12(ב)(2) לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010 ("**הסכם הפשרה**").
3. העובדות המפורטות בתצהיר זה ידועות לי כב"כ yes.
4. למיטב ידיעתי, הסכם הפשרה המצורף לבקשה מגלם את מלוא ההבנות שהושגו בין הצדדים, ומלבד ההמלצות הכלולות בו בדבר תשלום גמול ושכ"ט, המבקש, שחר כהן, ובאי-כוחו לא קיבלו כל טובת הנאה ולא הובטח להם כי יקבלו טובת הנאה כלשהי מ-yes.

אני מצהיר כי זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי לעיל אמת.

ניר פרידמן, עו"ד

אישור

אני הח"מ, 32311 עו"ד, מאשר בזאת כי ביום 10.5.18 הופיע בפני מר ניר פרידמן, עו"ד, המוכר לי אישית, ולאחר שהזהרתי כי עליו לומר את האמת, וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפני.

נדב דישון, עו"ד
Nadav Dishon, Adv.
מ.ר. 67184
4 Berkowitz
22

נספח 5

נוסח ההודעה על מתן ההטבה

עמוד 28

נספח 5

נוסח ההודעה לזכאים על ההטבה בהתאם להסכם הפשרה

"לקוח/ה יקר/ה,

הרינו להודיעך, כי בהתאם להסכם הפשרה בת"צ 53995-11-15, הינך זכאי/ת לצפות בחינם בערוץ שייפתח באפיק __, החל מיום __ ועד ליום __. ערוץ זה יפעל בין השעות 00:00-8:00, ויכלול שני סרטים שישודרו בו ברצף בכל חודש בתקופה הנ"ל".